

Traian Golea

Răspuns afirmațiilor camaradului Ovidiu Găină în broșura:

Crâmpeie din sbuciumul Exilului

Romanian Historical Studies
2001

Traian Golea

Răspuns afirmațiilor camaradului Ovidiu Găină în broșura:

Crâmpetele din sbuciumul Exilului

Romanian Historical Studies
2001

"În lumea aceasta nouă fiecare își va avea locul nu după școală, nu după inteligență, nu după știință, ci în primul rând după credința sa și după caracterul său".

Căpitanul
Pagina 366 din PL.

Răspuns afirmațiilor camaradului Ovidiu Găina în broșura:

"Crâmpoie din sbuciumul Exilului"

Citind această cărțuie, pe lângă gustul amar ce mi l-a lăsat, am rămas și cu o persistentă întrebare: ce l-a putut determina pe camaradul Ovidiu Găină să scrie această carte și mai ales insistența sa ca ea să ajungă să fie citită de cât mai multă lume, în special de tineret ? La unele critici și nedumeriri exprimate, ni s'a răspuns cu: *"Adevărul trebuie cunoscut de toată lumea, dacă vrem să mergem pe drumul drept al Legiunii. Adevărul, și numai Adevărul"*.

Dacă camaradul Găină vroia să spună adevărul, ar fi trebuit să-l spună atunci când l-a aflat, când era mănăst de revoltă. Acest păcat, această greșala a Comandantului este cunoscută în lumea legionară de atunci. La timpul respectiv s'a întocmit un dosar care a circulat, a fost colportat atât de dizidenți cât și de agenții comuniști care au împânzit exilul încât nu a rămas om căruia să nu i se fi oferit dosarul. Si mai pe urmă dizidenții noștri n'au încetat să facă caz de acest incident. Si atunci din nou întrebarea: ce urmărește camaradul Găină cu această carte acum, pe care oricum ai întoarce-o, nu-i poți atribui nimic bun. Dimpotrivă, mărește haosul existent. Dar, așa cum constată și camaradul Mircea Emil în scrisoarea adresată lui Costin la vremea respectivă, *"s'a format o coalitie a unor elemente din Mișcare dornice de răzbunare, care au urmărit nu atât să facă cunoscută greșala Comandantului, cât să distrugă Mișcarea Legionară"*.

A fost atunci, în 26 Decembrie 1953, anul când a izbucnit

criza, când camaradul Mircea Emil i-a adresat lui Costin, soțul pretins desonorat și îndurerat, o scrisoare din care extragem textele ce urmează, scrisoare pe care o anexăm pentru documentare.

Mircea Emil:

"Motivul durerii mele nu e că aș fi partizan al unuia sau altuia, ci pentru că, spre deosebire de foarte mulți, eu văd că acțiunea d-tale nu lovește în Horia Sima ca om, ci ca șef al Mișcării, urmărind moartea din punct de vedere spiritual și moral al Șefului Mișcării."

"Problema astfel pusă este foarte gravă, este mai gravă chiar decât moartea Capitanului, pentru că lovitura încercată nu atinge numai persoana șefului Mișcării, ci însăși Mișcarea."

Dacă această constatare a camaradului Mircea Emil ar putea fi pusă eventual la îndoială, ținând seamă de atmosfera de atunci încărcată de patimă și ură, acțiunea de acum a camaradului Găină vizează exclusiv calitatea de șef al Mișcării Legionare. El nu se limitează la incidentul în sine, ci pune de la început și până la sfârșit sub semnul unor insuficiențe însăși calitățile sale de bază ca legionar, iar activitățile sale sunt prezentate toate cu deficiențe, ca fiind toate prea "politice", sau soldate fără rezultate satisfăcătoare. Camaradul Găină spune că viața lui Horia Sima a fost adaptată condițiilor de prigoană, obligat să recurgă la căi și mijloace care să-i asigure scăparea cu viață și succesul, unde ar rezulta o abatere de la linia legionară, care nu ar trebui să cunoască astfel de tertipuri.

Apoi îl descrie ca incorect în contactele sale cu legionarii, întrucât îi place să asculte bârfa și cultiva adulările. Că nu-i place să aibă presă legionară, și în cea care totuși era, nu insistă asupra liniei legionare pentru a nu fi considerat ca atare. Îi recunoaște inteligența scilicet și discernământul, dar îi subliniază lipsa de religiozitate și trăire legionară.

Acesta este Horia Sima după descrierea camaradului Ovidiu Găină în anul domnului 2001, la 8 ani după moartea sa. În acest fel camaradul Găină vrea

• să dea un vot de blam Forului Legionar care, la 6 Sept. 1940, l-a proclamat drept urmaș al Căpitanului. În componența celui For a intrat tot ce avea în acel moment Legiunea mai bun și mai reprezentativ. Au participat toți cei trei întemeietori în viață ai Legiunii, Comandanți ai Bunei Vestiri Radu Mironovici, Corneliu Georgescu și Ilie Gârneată; apoi Comandanții Bunei Vestiri Mile Lefter, Vasile Iasinschi, Colonel Stefan Zăvoianu, Aristotel Gheorghiu și Popescu Buzău. Insuși Constantin Papanace, când a venit în țară din Germania, i-a dat onorul și l-a recunoscut ca șef al Mișcării Legionare. Este total greșită versiunea ca Regele Mihai l-ar fi numit drept șef al Mișcării Legionare pe Horia Sima opt zile mai târziu, la 14 Sept. 1940, când a fost proclamat Statul Național Legionar printr'un Decret Regal, care l-a confirmat doar pe Horia Sima în poziția de șef al Mișcării și Vice-Președinte al Consiliului de Miniștri. Motivul care a determinat acel For să ia aceasta hotărâre în mod unanim și de o deosebită responsabilitate, este exprimat mai târziu de un martor al timpului, Vasile Blănuș-Flamură, (nu tocmai un admirator al lui Horia Sima), în cartea sa "Generalul Antonescu în cămăse verde", în următoarele cuvinte: "Curajul, tenacitatea și iscusința de a acționa ale acestui tânăr legionar în cele mai primejdioase împrejurări din istoria Legiunii au contribuit nemijlocit la afirmarea lui Horia Sima ca luptător de autentică anvergură, impunându-se totodată ca cel mai autorizat succesor al Căpitanului."

Apoi camaradul Găină mai

• vrea să dea un vot de blam conducerii Germaniei, care la 23 August a făcut apel la el, la Horia Sima, și nu la adversarii săi, pentru a forma guvernul național de la Viena, cu toate declarațiile acestora de lealitate față de Germania, și acuzându-l pe Horia Sima

că prin fuga sa în Italia ar fi trădat interesele Axei. .

- Si cel mai dur vot de blam vrea să-l dea lui Vasile Posteuca care, după 18 ani de despărțire, constată că drumul apucat de ei a fost greșit, și de pe patul de moarte îi imploră pe toți să reîntre sub ascultarea lui Horia Sima, ca fiind singura cale de salvare a Legiunii.

- Si vrea să ne dea și nouă, celor care am rămas lângă Comandant, un dur vot de blam, considerându-ne inapți de a recunoaște deficiențele propriului nostru șef. De altfel ne și califică drept excelenți "curieri" și de nimic altceva buni.

- Apoi vrea să dea un vot de blam și comuniștilor care terorizau legionarii în țară pentru a se lepăda de Horia Sima, recunoscându-l astfel ca singurul lor adversar politic.

Deci camaradul Găină vrea să ne dea tuturor, prieteni și dușmani, un vot de incapacitate.

Înapoi la scrisoarea lui Mircea Emil:

Pentru ajungerea acestei scrisori a lui Mircea Emil în mâinile mele, am de spus următoarele: Scrisoarea a fost trimisă lui Grigore Manoilescu care atunci, în 1953-54, se găsea la München, venit din Argentina, unde stătuse mai mulți ani și i-a cunoscut pe toți cei de acolo. El conducea atunci la München un institut, reînființat fostul institut Sextil Pușcariu din Berlin. La închiderea acestui institut, când dl Manoilescu a plecat în Spania, întreaga arhivă a rămas la mine la tipografie. Așa am ajuns în posesia ei. Nu am făcut niciun caz de ea până la ivirea cărții lui Ovidiu Găină, care contrazice conținutul acestei scrisori.

Scrisoarea lui Mircea Emil are valoarea că a fost scrisă atunci și a fost adresată celui în cauză, Costin, și a fost difuzată apoi altor câteva persoane implicate în scandal.

Referitor la afirmația unor amici ai camaradului Găină, că "Adevărul" trebuie să fie știut de toată lumea legionară, fac

următoarele observații:

La pag. 62 camaradul Găină spune: "...iar Petrașcu, Secr. General al Mișcării, a fost prins, împreună cu ajutorul său, Chioreanu, de către autoritățile comuniste din țară, și obligat a semna "tratatul de pace", adică obligația de a preda toate armele.

"Când a avut loc o întâlnire cu Petrașcu și Chioreanu la București, i-am comunicat lui Petrașcu hotărîrea mea de a pleca în Occident.... și m'a rugat să-i raporteze Comandantului că a fost nevoit să semneze "înțelegerea" cu guvernul comunist. La observația mea, că noi ar fi trebuit să continuăm lupta în munți cu orice risc, și că el, Petrașcu, ar trebui să răspundă Comandantului pentru acest act, după câteva clipe de gândire, mi-a răspuns: "Era de datoria lui să vină, ca șef al Legiunii. Poate ar fi găsit o ieșire mai bună." În timpul conversației Chioreanu tăcea și-i tremurau mâinile, iar fața i se congestionase." (ca expresie a revoltei sale că Comandantul n'a venit el în țară, nn).

La 28 Martie 1994 am primit o scrisoare de la dl Chioreanu, (publicată în "În Exil în slujba Neamului", ed. Rom. Historical Studies, 2000, pag. 164), ca urmare a trimiterii unor cărți, în care, referitor la Comandant, Chioreanu spune:

"Trebuie să înțeleagă toți, că așa cum a fost Horia Sima, a fost cel mai bun și cel mai viteaz dintre noi. A fost eroul care, în clipa când a simțit că este necesar, a înfruntat moartea pentru ca să trăiască Legiunea și Patria. Amintesc numai două momente:

1. Când a venit în țară din Germania și arestat fiind, a declarat: "Da, am venit să fac o prostie, să încerc să salvez Patria, și

2. Când la două zile după ce a fost făcut ministru, a văzut că Regele a vrut doar să-l facă părtaș la capitulare în fața Dictatului de la Viena, și-a dat demisia. Mai erau trei miniștri legionari, mari personalități, dar nici unul nu a avut curajul și nici dreapta judecată să-l urmeze. Si, Doamne, ce frumos ar fi apărut

gestul lor în istorie. Numai pentru aceste două momente istorice, și ar trebui să-i ridicăm un monument. Dar ele sunt mai multe. Sunt convins că istoricii obiectivi îl vor prezenta pe acest om așa cum se cuvine."

Desigur că sunt mai multe, chiar mult mai multe motive pentru a-i ridica monument lui Horia Sima. De exemplu, la demisia din guvern pentru a nu fi fost folosit doar ca părtaș la actul cedării Ardealului de Nord urmare Dictatului de la Viena, trebuie de adăugat

- acțiunea temerară întreprinsă cu succes de Horia Sima de a-l alunga pe Carol II de pe tronul României, pentru a pune astfel capăt regimului care a sfârtecat România întregită, și să scape țara de teroarea unui dement.

- Prin asasinarea lui Armand Călinescu de către echipa Miti Dumitrescu s'a implinit dorința Căpitanului de a fi răzbunat.

- Prin alungarea lui Carol și participarea la guvernare cu Antonescu, Horia Sima a readus Mișcarea în viața politica a țării, atunci când întreaga oficialitate politică internă și internațională, o considera moartă.

Cei care l-au ucis pe Căpitan și toată elita legionară, au procedat în așa fel încât ea, Mișcarea, să nu mai poată ajunge niciodată să fie reînviată. Pentru asta s'a lucrat în secret cu înmormântarea și au fost turnate damigenele de vitriol peste cadavrele lor și cele 30 de tone de beton, care trebuiau să pecetluiască uitarea ei definitivă. Apoi ca un corolar al decapitării Mișcării, la 21/22 Sept. 1939 a fost ucisă restul; elitei legionare.

- În timpul regimului Național Legionar a fost găsită groapa de la Jilava unde au fost aruncate cadavrele Căpitanului, a Nicadorilor și Decemvirilor, a fost deschisă și resturile pământești au fost îngropate creștinește. Un nou proces al Curții de Justiție a anulat sentința de condamnare a Căpitanului.

- Au fost identificate persoanele care au executat asasinarea

Căpitanului și a camarazilor săi, - declarația Plutonierului de Jandarmi Sârbu - fără ca ei să știe pe cine omoară. Li s'a spus ca sunt mari dușmani ai Statului român și cum i-a strangulat în mersul dubei de la Râmnicu Sărat spre București, la kilometrul 30. Cum li s'a dat fiecaruia câte 29.000 lei și concedii și li s'a luat declarație că nu vor șopti nimănui nimic.

În fața celor care au urzit dispariția Mișcării prin asasinarea Căpitanului și a elitei legionare, crima lui Horia Sima este foarte mare; este aceea de a fi reînviat Mișcarea Legionară pe care au declarat-o moartă, de a o fi reactualizat și oficializat prin participarea ei la guvernare, în ciuda masacrelor la care a fost supusă cu scopul de a o incapacita total și a o scoate pentru totdeauna din istorie. De aici întreaga lor furie împotriva lui Horia Sima, exprimată prin criticile care nu mai încetează, și asta pentru că un nou Codreanu nu mai poate să apară, dar Mișcarea Legionară cere și impune noi Horia Sima, noi Comandanti ai Mișcării Legionare care să-i asigure viitorul și să le dea mereu adversarilor ei planurile lor nefaste.

Așa văzând lucrurile, consider textul din "Permanențe", reprodus aici în continuare, cel care a cauzat furia camaradului Găină, și în consecință hotărîrea sa de a scrie cărțuia de care ne ocupăm, ca fiind just: *"Curios este însă că de câțiva ani strategia adversarilor Mișcării abundă în elogi la adresa lui Corneliu Codreanu și, prin contrast, încearcă să-l minimalizeze pe Horia Sima printr-o comparație între acesta și înaintașul său."* Eu aș merge chiar mai departe, și aș afirma că accentul critic asupra lui Horia Sima a durat toată era antonesciană și comunistă și a reinceput după revoluția din Dec. 1989. Unul din motivele terorizării legionarilor în țară a fost, atât în era antonesciană cât și în cea comunistă, acela de a-i forța să se lapede de Horia Sima.

Camaradul Găină lasă să se înțeleagă că domnul Iasinschi ar fi fost un mai bun Comandant al Mișcării decât Horia Sima. Așa

reiese din felul și împrejurările în care ni-l prezintă. Personal nu l-am cunoscut pe dl Iasinski decât fugitiv, deci nu mă pot pronunța. Totuși, ca legionar, nu am luat act de nicio acțiune a dlui Iasinski care ar fi putut să-l îndreptățească să aspire la comanda supremă a Legiunii. În plus, în 1954, după izbucnirea crizei în Mișcare, Vasile Posteucă, mare personalitate legionară și apropiat al dlui Iasinski, îmi cere într-o scrisoare să iau și eu "atitudine" în această criză. Era după scrisoarea de despărțire a dlui Iasinski de Comandant, cât și după procesul parașutiștilor din țara, toamna 1953, și el mi se adresa ca frate al unuia din eroii "spărgătorilor Cortinei de Fier", Ionel Golea.

Ca răspuns l-am întrebat pe dl Posteucă dacă este adevărat că, în 1939, când poliția bătea la ușă ca să-l aresteze, dl Iasinski încerca să se sinucidă. tăindu-și vinele de la mâini ? Si mai departe, dacă este adevărat că în 1945, în lagărul Glasenbach, Austria, când se svo-nise că vor fi expatriați, dl Iasinski era cuprins de teamă și se văita într-atâta încât Generalul Chirnoagă a fost nevoit să-i atragă atenția că el este doar Vice-Comandantul Mișcării Legionare, ceea ce ar trebui să-i impună o atitudine mai demnă ? Si dacă aceste lucruri sunt adevărate, crede el, Posteucă, că eu ar trebui să urmez un șef care, în caz de pericol încearcă să se sinucidă ?, sau se vaită cuprins de frică ? Dl Posteucă nu mi-a mai răspuns, dar după vreo 18 ani, își încheie Testamentul Politic cu cuvintele: "Pentru aceasta mă adresez vouă dincolo de calcule și intenții politice. Pe această direcție a valorilor legionare, toată frământarea voastră va fi fără de folos și fără rezultate pozitive dacă nu vă va duce la o îngemănare de forțe, adică la unitatea voastră, a cărei singură garanție o văd în strângerea rândurilor în spatele celui ce poartă răspunderea Legiunii: Horia Sima." (Anexa, pag. 10).

În ce privește soarta legionarilor parașutați, camaradul Găină spune că: "Abia în Martie 1954 am aflat de soarta legionarilor

parașutați la începutul anului 1953. Fuseseră trădați. Câtiva ani după aceea am aflat adevărul. Al doilea șef al Intelligence Service-ului britanic, Philby, era agent al Moscovei." Camaradul Găină lasă să se înțeleagă că nu s'a realizat nimic prin aceste parașutări, ei fiind trădați din start.

Tolan, singurul neparașutat, a plecat în țară în 1950 peste Ungaria, deci cu trei ani înainte de proces. Parașutarea echipei Golea-Samoilă s'a făcut în 1951, deci cu doi ani înainte de proces, și dacă Ion Golea nu ar fi luat hotărîrea să ducă acțiunea de desvăluire a minciunii comuniste celor 30 mii tineri care au venit la 'Festivalul Mondial al Tineretului' de la București din August 1953, el ar fi ajuns din nou în Vest. Dacă camaradul Găină ar fi citit "Procesul legionarilor parașutați", editat prima dată în toamna 1953, apoi în 1973 și a treia oară în 1993, care cuprinde și acțiunea din timpul Festivalului a echipei lui Ion Golea, care prin **Manifestul** lansat a dat peste cap întreg acest program al guvernului de la București. de a valida regimurile comuniste pentru lumea liberă, Camaradul Găină ar fi dat atunci și peste mărturia jurnalistului suedez care, întors acasă, ne-a comunicat:

- "Dacă te urcai într'un tramway, când coborai, găseai în buzunar un manifest.

- Dacă te duceai la restaurant, (rezervate oaspeților), sub farfurie găseai un manifest.

- Când te întorceai la hotel, pe sub ușă găseai băgat un manifest."

Pentru organizarea acestui "Festival Mondial al Tineretului" s'au suportat toate cheltuielile de drum și cazare a celor 30.000 de tineri oaspeți străini, și a fost mobilizat întreg tineretul universitar din București pentru a juca rolul de gazdă. Cum aceste lucruri au fost publicate de multă vreme, după cum vedem, ceva mai multă grija pentru "adevăr" din partea camaradului Găină l-ar fi scutit de astfel

de scăderi, și mai ales, nu ar fi rămas cu impresia că întreaga acțiune a parașuților nu ar fi avut niciun rezultat pozitiv.

Mai departe camaradul Găină spune că atunci când s'a aflat de "incidentul Doamna Costin", toți legionarii din Buenos Aires, dar mai cu seamă cei din cuibul său **"au fost consternați, manifestau decepții și au condamnat actul ca imoral"**. Printre aceștia este menționat și Hoidaș și Popinciuc. Despre Hoidaș, în scrisoarea camaradului Mircea Emil, găsim:

"Pe când să adoarmă, aude o discuție în camera lui (Codreanu, soferul, nn). Era întunec."

Doamna Costin: Hai, hai că nu e nimeni. Codreanu a plecat în oraș, (fapt cert, însă nu știa că s'a și întors).

Hoidaș: ești sigură că nu e nimeni ?

Doamna Costin: Sigură, hai, numai hai."

Si actul s'a consumat în prezența lui Codreanu, fără ca ei să bănuiască, deoarece el își oprise respirația".

Camaradul Găină afirmă în anul Domnului 2001, adică după 48 de ani de când s'au petrecut lucrurile și de când camaradul Mircea Emil i-a scris lui Costin scrisoarea alăturată și pe care a răspândit-o la cei angajați în întocmirea și răspândirea dosarului, că camaradul Hoidaș ar fi rămas și el "deceționat" și "ar fi condamnat actul".

Camaradul Mircea Emil, după ce redă cele petrecute între dl Jimon și Doamna Costin (vezi scrisoarea lui Mircea Emil atașată), și apoi cele petrecute cu camaradul Hoidaș, (descrie mai sus), spune:

"Si acum te întreb eu pe dumneata, (Costin), mai poți vorbi de onoarea familiei? Mai ai dumneata siguranța de cine și câți au fost ? Cred că în urma acestora, Dumneata îți vei da seama că ai făcut o mare greșala, făcând mult rău, nespun de mult rău Mișcării Legionare". Aici încheiem citatele din scrisoarea camaradului Mircea Emil, pe care o atașăm ca documentare pentru cei care susțin că

adevărul trebuie să fie cunoscut în întregime, pentru a se cunoaște și adevărul aceluia pe care-l doare atacul împotriva Mișcării Legionare.

Argumentul camaradului Mircea Emil rămâne valabil: dacă a fost o tragedie personală, ar fi trebuit să fie tratată și soluționată cavalereste de, și între persoanele implicate, și nu făcut din el cu orice preț un caz **"catastrofal"** pentru Mișcare. O minimă responsabilitate pentru soarta și demnitatea Mișcării ar fi trebuit să le impună celor ce s'au lăsat antrenați în această acțiune, să caute niște căi de soluționare a problemei cu cât mai reduse răsfărângeri asupra Mișcării. În schimb, ei au făcut totul pentru a adânci și lărgi conflictul la maximum posibil. În această pornire a lor au recurs chiar și la minciuni și alte incorectitudini.

Caracterul nociv al cărții camaradului Găină mai este evidențiat și prin repetatele afirmații a căderii în păcat a Comandantului și lipsa oricărei critici la toți ceilalți. Toți ceilalți ar fi fost niște sfinți. Singurul decăzut ar fi fost Horia Sima. Acest lucru îl descalifică pe camaradul Găină ca autor, desvăluindu-l ca pornit să-și verse întreg veninul acumulat de-a lungul a 55 ani.

Camaradul Găină în cărțuia sa mai face afirmația ca el nu ar fi defectat mai înainte din rânduri, (în timpul vieții Comandantului), din severă supunere și respect față de una din poruncile de bază ale Căpitanului, anume: **"călca-te pe tine în picioare pentru unitatea Mișcării"** Este un alt **"adevăr"** la Găină, **"pe care trebuie să-l știe toți, dacă vrem să mergem pe drumul drept al Legiunii"**, mizând probabil pe defecțiuni în memoria noastră și pe tembelismul nostru de a lăsa lucrurile să plutească în neadevăr, confuzie și haos. A fost prin anul 1956 când camaradul Ciuntu din Canada mi-a dat un semnal de alarmă ca **"a'nebunit Găină și Leontieș"**, doi prieteni buni de-ai săi (bucovineni amândoi, ca și el), care vor sa-l rastoarne pe Horia Sima. Eram la München și Leontieș era șef de garnizoană.

Momentul acestui atac al lui Ioi Găină a fost sincronizat cu un alt atac masiv al dizidenților împotriva Comandantului. Adică camaradul Găină și-a început acțiunea sa împotriva Comandantului încă atunci, în 1956, de conivență cu dizidenții, dar cu rezultatul că a prins doar la Leonties. Schimbul de scrisori Găină-Leonties (după moartea lui Leonties) a ajuns în mâna Secutității prin căsătoria fetei sale cu un securist. Ca urmare, Securitatea a încercat să redeschidă și lărgască criza din Mișcare prin multiplicarea și trimiterea de extrase din aceste scrisori legionarilor și altor români din exil. Eșecul acțiunii i-a permis camaradului Găină să revină în rânduri, încercând desigur să minimizeze acțiunea. Și camaradul Găină s'a pus din nou temeinic pe "trăire legionară", urzind o nouă lovitură împotriva Comandantului într'un alt moment "oportun", când Comandantul și bună parte din martori sunt de-acum pe lumea cealaltă.

Trăsătura de bază a legionarului trebuie să fie dragostea, de care, în această cărțuie nu găsim nici urmă. Dimpotrivă, de la început până la sfârșit dăm peste o pornire răutăcioasă, ceea ce mă amărește mult, pentru că totuși este vorba de un legionar cu un trecut frumos în Mișcare. În acest moment îmi aduc aminte de o frază a Comandantului dintr'o scrisoare ce ne-a adresat-o nouă, lui Victor Corbuț și mie, în ultimul an al vieții sale, când noi lucram la "Antokogia legionara, Opera sa publicistica": *"....să scrieți cumpătat și logic, de la înălțimea senina a istoriei. În fapt, puteți scrie tot ce vreți, pentru că sunteți liberi. Legionarul este cel mai liber om de pe pământ. Dar să nu uitați ce v'am spus, mai ales să fiți buni, pentru că legionarul trebuie să fie întâi de toate bun, iar dacă nu este bun, nu mai este legionar, nu poate fi legionar."*

Dacă această carte a camaradului Găină s'ar fi limitat la parașutarea sa în țară și la vizitele făcute împreună cu Comandantul la Asuncion, și mai ales la Santjago de Chile, cu ședințele acelea instructive ținute cu tineretul universitar naționalist chilean, ar fi fost

o contribuție prețioasă la istoria Mișcării. Ar fi demonstrat valoarea doctrinară și organizatorică superioară a Mișcării, care poate îmbrăca problematica oricărei națiuni creștine de pe glob.

Camaradul Găină l-a cunoscut pe Căpitan în persoană și nu poate concepe un urmaș al său care să nu-i semene, care să nu fie aidoma în gândire, faptă și fel de a fi. Este problema multora din cei care l-au cunoscut pe Căpitan și au rămas fascinați de măreția lui. Cum spunea și Gheorghe Racoveanu, unul din discipolii lui Nae Ionescu, cât și Stelian Stănicel, pe care l-am cunoscut mai bine, oameni ca Codreanu se nasc la 500 de ani odată, și Legiunea trebuie să-i aștepte pe aceștia pentru refacerea ei. Pentru mine, care l-am cunoscut pe Capitan doar din scris și povestirile aleora, sunt bucuros, sunt chiar foarte bucuros că totuși s'a găsit unul care să scape cu viață de furia lui Carol-Călinescu, și să refacă Mișcarea pentru a continua lupta lui Codreanu. Acesta trebuie să fie singurul adevăr drag tuturor celor care vor să continue lupta lui Codreanu, cât și motivul de poticnire al tuturor dușmanilor săi.

Camaradul Găină își exprimă surprinderea că Comandantul nu merge regulat la biserică, face rareori apel exprimat sonor sau vizibil (în scris) la Dumnezeu în cursul activității sale. Și ținându-l sub observație "cu coada ochiului", a mai descoperit și presupuse ticuri nervoase ce le-ar mai fi avut Comandantul. Este un pas mult prea departe pe care și l-a permis camaradul Găină, și care-i trădează pornirea oarbă. Camaradul Nicolae Roșca spune că *"la Barcelona Dumineca de Dumineca mergea cu Comandantul la biserică."*

Si eu am trăit aproape de Comandant în mai multe rânduri. În 1953-54, când alergam să pun pe picioare tipografia la München, vreo 7-8 luni am locuit împreună în aceeași casă la Starnberg, lângă München, cu Comandantul, cu Doamna Viluca, cu Grigore Manolescu și Traian Borobaru. Apoi cât a funcționat tipografia, când Comandantul era prin sudul Germaniei, acolo era locul de întâlnire pentru

toti. In 1957 am ajuns la Madrid, unde aproape un an de zile am locuit impreună în aceeași casă cu Comandantul, cu Doamna Viluca, cu Georgel Demetrescu și cu Gheorghe Costea, și am lucrat zi de zi împreună la realizarea programului emisiunilor radio către țară la postul "Radio Alerta" al Falangei Spaniole. Mai târziu, după ce am ajuns la un apartament în München, singur fiind, când venea la München stătea în apartamentul meu.

Am spus-o de câte ori am avut ocazia și o repet și acum: niciodata nu l-am surprins pe Comandant în vreo postura care să mă facă să ridic din sprincene, sau să rămân cu vreun semn de întrebare. Mereu îl simțeam cald, uman și veșnic preocupat fie de probleme legionare, fie naționale, fie de politică internațională, fără să-și dea aere.

M'a surprins neplăcut capitolul în care camaradul Găină descrie tot ce i-a putut înșira Comandantului timp de cinci ore, cu un aer de "profesor", când i-a vorbit de situația politică internațională, ca și când ar fi avut în față pe cineva cu totul neinforma, căzut din cer, și care ar fi trebuit să fie școlit pentru primii pași în viața politică. Personal știu că Comandantul se ținea bine informat, zilnic urmărirea presa spaniolă și revistele streine la care era abonat. Stiu că eu îi trimiteam tot ce credeam că ar putea să-l intereseze, și că și alții o făceau la fel. Ca exemplu pot menționa doi inși, pe care îi știu, pe Alexandru Suga din Köln și Mircea Banciu din Detroit, care-l alimentau cu articole interesante apărute în presa germană și americană.

Nici literatura pe care i-a citat-o Comandantului privind conferința de la Yalta nu este cea mai indicată, care să desvăluie dedesubturile ei, și mai ales cred că i-a rămas necunoscută cartea lui Léon de Poncins, "Secrets d'états anglo-américains", în care se desvăluie existența unei decizii de împărțire a lumii zece luni înainte chiar de prima conferință la vârf a lui Roosevelt, Churchill și Stalin

la Teheran. Apoi cartea "The Summit at Teheran", a lui Keith Eubank și "Die Teilung der Welt", a lui Arthur Conde despre Conferința de la Yalta. Intreg acest material a format obiectul unui lung articol al meu în "Cuvântul Românesc" din Aprilie 1986 și apoi în broșura editată "România și NATO", cât și în cartea lui Nicolae Baci, "Romania vândută lui Stalin" (?). Comandantul era absolut la curent cu toate astea, încât mă văd obligat să ridic un mare semn de întrebare asupra "adevărului" mărturisit în această cărțuie de camaradul Ovidiu Găină.

Cam deseori camaradul Găină face afirmația că Comandantul ar pune prea mult accentul pe aspectul politic al activității legionare, și mai puțin pe educație, pe formarea omului nou vizat de Căpitan și Mota. El își permite să-l judece pe Comandant ca un "outsider", ca unul care nu cunoaște starea legionarilor din exil cu care trebuia să lucreze Comandantul, după cum el nu nutrește un sentiment de responsabilitate pentru soarta Națiunii în perspectiva istorică la același nivel cu Comandantul, atunci când face afirmația că el ar fi cerșit Regelui Mihai recunoașterea ca partid politic. În Memoriul din 1949 Comandantul cerea Regelui să accepte și participarea Mișcării la componența Comitetul Național format din partidele politice, pentru a putea contribui la lupta de eliberare a României, obiectiv căruia trebuia să i se subordoneze toate celelalte aspecte, probleme, statute și programe ale indivizilor și organizațiilor din exil. Era doar vorba de eliberarea țării și lupta pentru apărarea și promovarea intereselor națiunii este doar rațiunea de a fi a Mișcării. Dacă această luptă cerea să renunțăm vremelnic la anumite forme sau programe ale noastre, ceea ce însemna "adaptare politică", trebuia să fim fericiți că se poate face.

Comandantul avea întotdeauna mai multe informații și mai ales avea, dezvoltase, o perspectivă națională a problemelor românești și o perspectivă de vârf a problemelor legionare. Reproduc mai

jos fragmente din câteva scrisori primite de la el pentru a evidenția natura și înălțimea viziunii sale în probleme cu care numai el, ca șef, se confrunta, pe care numai el le trăia.

Din scrisoarea din 31 Aug. 1961, pag. 42:

"Poziția noastră intransigentă și invariabilă este un imens capital în vremurile acestea de desorientare, care ar putea să dea roade mai târziu. Socoteala mea este simplă: dacă se trezește Occidentul, va face apel și la serviciile noastre. Nu se produce acest fenomen, vom dispărea cu toții în aceeași prăpastie, dar noi vom avea cel puțin conștiința împăcată că nu l-am trădat pe Hristos și valorile fundamentale ale civilizației noastre.

Întărm într-o fază interesantă, de mari sguduiri și trebuie să ne ținem bine".

Si din scrisoarea din 25.1.1963, pag. 49:

"În lupta noastră adeseori intervin conflicte interioare dureroase. Dragostea omenească și dragostea de ceva superior se ciocnesc câteodată violent. Eu insumi mă găsesc într-o situație grea, cu soția bolnavă, cu multe speranțe de însănătoșire, dar până acum cu rezultate precare. În același timp trebuie să scriu, să întrețin corespondența cu camarazii, să fiu cu ochii în patru la toate manevrele inamicului. În același timp forțele noastre se împrăstie prin uzura anilor, prin lipsa de perspective și prin momeala puterilor răului, și totuși nu-mi pierd nicio secundă încrederea sau echilibrul sufletească.

"Privind în urmă, anul ce a trecut, sunt bucuros să constat că am făcut multe lucruri frumoase și deficiențele au fost compensate de spor de noi forțe.

"Îmi dau seama că inamicul vrea să distrugă și nucleul de forțe ce a mai rămas, nu pentru că noi, ca persoane, am reprezentat cine știe ce, ci pentru că suntem unici care ne-am sustras influențelor oculte. Asta-i supără pe jupâni, independența noastră.

"Eu nu sunt profet, dar cred că va veni un moment și nu

prea îndepărtat, când vom fi cercetați și ni se va cere concursul. Se merge în direcția asta. De aceea sunt trist că oamenii nu pricep și accepta confuzionismul. Nu e nimic grav și nu trebuie luat în tragic, dar ne cășunează prejudecii tocmai acum când suntem din nou în ascensiune. Astfel de acte sunt totalmente improductive, pentru că noi ori urnim lumea din loc, ori nu facem nimic. Nu avem ce căuta în jocul turbure al exilului."

La fel, nu înțeleg cum a putut ajunge camaradul Găună la convingerea că Comandantul ar fi fost împotriva presei legionare, și că în această presă, atâta cât era, nu se insista suficient asupra educației și a trăirii legionare. De multă vreme a apărut în revista "Dacia" un articol mai lung cu întreg istoricul "Presei legionare în Exil", pe care eu l-am și multiplicat ca broșură, apoi l-am reproduș și în "Scrisori primite de la Comandant" la sfârșit.

Personal am fost implicat în această activitate a Mișcării și când nu au mai fost alte posibilități, am scos o foaie legionară, **Sentinela**, pe cont propriu ca muncă și cheltuieli, Comandantul asigurând redacția. Nu pot găsi nicio justificare pentru această acuzație a camaradului Găină până nu vine cu anumite specificări, cari au fost deficiențele. Până atunci rămân la credința că a aruncat-o ca să fie una în plus.

La acuzația că Comandantul nu insista suficient asupra trăirii legionare, redau niste texte din scrisorile sale prin care se poate constata cât s'a luptat el ca să mențină în exil o activitate legionară care să dea suflu acestei trăiri.

Citez din scrisoarea 4 August 1962, pag 46:

"Am fost zilele acestea la Madrid și la întoarcere la Barcelona am găsit plicul de la tine.

"Mi-ai făcut o mare bucurie cu reproducerea Testamentului lui Moșă. De mult n'am trăit o clipă atât de emoționantă.

"Vezi, dușmanii noștri caută prin toate mijloacele să

îngroape Legiunea, să o transforme într'un obiect istoric.

"Toată lupta mea și a noastră a tuturor, este în definitiv ca Legiunea să trăiască, adică să continue a fi un fenomen viu, să mai existe oameni care să continue să creadă și să acționeze în duhul Căpitanului. Adversarii vor să ne treacă la arhivă, iar noi, prin actele noastre, prin afirmarea noastră zilnică trebuie să le dăm replica că suntem vii și actuali.

"Testamentul lui Moța, reprodus în forma lui originală, va face să tresare inimile acelor care au început să-și uite de vremurile eroice de altădată.

.....

"Pentru scrisoarea deschisă a dlui Sturdza, caută adresele tuturor deputaților și apoi a persoanelor marcante din Landsmannschafturi, naționalități, etc. . Trebuie să cauți și lista presei mari și mici. Difuzarea trebuie să fie extraordinar de bogată.

"Sentinela este bună.

"Cu aceste trei acte, centrul legionar München se afirmă din nou și cu vigoare, într'un moment când dușmanii poate vă credeau la pământ, neavând alte veleități decât ale existenței.

"Planul meu acum este să începem un mic tir de artilerie din trei centre: Madrid, München și Brazilia, unde flăcări de acolo vor să întemeieze o bibliotecă publică în limbi străine.

"Vreau să studiez acum, să văd ce ai mai putea să faci și tu înafară de Sentinela. Bine înțeles, lucruri mai mici, care să nu-ți răpească prea mult timp .

"Cât privește relațiile cu ceilalți camarazi, fă tot posibilul și strânge-i din când în când. Nu trebuie să te orientezi după particularitățile lor - fiecare cu defectele sale - ci după partea bună din ei. Vezi, Mailat are multe defecte și le cunoaștem prea bine, dar nu e mai puțin adevărat că astăzi, când cei mai mulți au intrat în admire, el continuă să facă servicii mari Mișcării.

"Primejdia în viața unui legionar este întreruperea activității. Inactivitatea afectează viața internă legionară. Este o iluzie să se creadă că cineva care cinci ani nu a mai făcut nimic, este același cu cel de mai înainte. Și pe plan extern, și pe plan intern, este depășit.

"De altă parte, dușmanii nu dorm, și nu își iau vacanțe sau concedii. Lumea occidentală de ce va pieri până la urmă ? Pentru că își permite să se ocupe prea mult de lucrurile mărunte ale vieții, într'un moment când se decide soarta lumii. Intre acei care se ocupă numai de politică, revoluții, etc. și alții care își consumă existența pentru a poseda un confort maxim, cine crezi că va câștiga? În America, tineretul creștin se orientează spre profesii tehnice, (bine plătite), iar tinerii evrei se bagă în administrația statului unde câștigurile sunt mai mici. Ei sacrifică bani pentru a câștiga poziții de influență, și prin asta dau dovadă că știu ce vor."

În continuare citez din scrisoarea din 25.1.1963, pag. 51:

"Este foarte important din punct de vedere psihologic pentru lumea noastră legionară ca și Münchenul să tragă cu mitraliera, să își marcheze prezența în bătălia noastră publicitară."

Apoi din scrisoarea din 25 Sept. 1963, pag. 51:

"Mă bucur că ai dat drumul la broșura în italiană. ("Sfântul Scaun și Evreii din România". Eu aștept 50 exemplare. după cum mi-ai promis.

"Cu Sentinela, dă-i drumul cât mai repede. E momentul să apară articolul meu cu Trifa, mai ales în legătură cu actualele stări din America.

"..... comuniștii nu pot fi aduși altfel la respect decât prin luptă și acțiune.

"Situația e grea, dar nu desperată. Nimic nu e pierdut câtă vreme mai există o fărâmbă de ideal, o fărâmbă de voință într'o fărâmbă de oameni. Lenin cu bolșevicii săi n'a cucerit Rusia decât cu 4.000 de oameni. E adevărat că a avut sprijinul conspirației comu-

niste din Occident, dar și noi îl avem pe Arhanghelul Mihail care e mai mare și mai tare decât toți.

"Trebuie agerime pe toate fronturile... Intre Madrid, Rio și München trebuie să facem un triunghi de unde să tragem contra inamicului cu tot ce avem la dispoziție. Să formăm un triunghi al vieții și al biruinței, nu al morții, cum propunea Regina Maria în Moldova în 1917".

* * *

Ziare: Primul început de ziar românesc în exil a fost făcut la Paris în 1945, cu Dacia, ai cărei colaboratori apoi au emigrat în Brazilia și Dacia a continuat să apară acolo. Un alt început a fost făcut la Linz în Austria în 1948 cu "Roșu-Galben și Albastru", care prin înmulțirea colaboratorilor și schimbare de redactori a devenit "Vestitorul" la Salzburg și mai apoi "Vestitorii" la München. Când și acest grup s'a răsfirat, s'a continuat tot la München cu "Sentinela", până când situația Mișcării s'a consolidat și în continuare a apărut buletinul Mișcării "Tara și Exilul" la Madrid, Din 1952 a apărut la Madrid "Libertatea", iar în Argentina ziarul "Însemnări". (Vezi articolul "Presa legionară în Exil", de Horia Sima, apărut în Dacia, și mai recent ca broșură în "Colecția Omul Nou".

După părerea camaradului Găină, tot ce s'a făcut după 1953 a fost fără prea mare însemnătate, din moment ce, cum spune el, 70% din legionari l-au părăsit pe Comandant și aceștia au fost "elita", grade legionare de pe timpul Căpitanului. Cei rămași cu Comandantul, vreo 30%, (90 înși) erau elemente "de mare credință pentru Comandant și excelenți "curieri", în comparație cu cei plecați, care erau cei mai mulți "intelectuali".

Camaradul Ovidiu Găină prea des repetă și evidențiază calitatea de "intelectuali" a elitei legionare, ceea ce este o abatere de la linia Legiunii. El uită că noi suntem o mișcare de mase și nu un curent oarecare ideologic. . La pagina 366 din PL, Căpitanul spune:

"În lumea aceasta nouă fiecare își va avea locul nu după școală, nu după inteligență, nu după știință, ci în primul rând după credința sa și după caracterul său". Iar o pagină mai încolo, la 367, găsim:

"În sate, când cântam și vorbeam oamenilor, simțeam cum pătrund în acele adâncuri sufletești nedefinite, acolo unde politicienii cu programele lor de împrumut nu putuseră să coboare. Aici, în aceste adâncuri am înfipt rădăcinile mișcării legionare. Ele nu vor mai putea fi scoase de nimeni."

Iar în cartea lui C.W.Forester, "Fenomenul Legionar", la pagina 12-13 găsim "

"Totuși, o adevărată analiză a Mișcării Legionare nu ar trebui să sublinieze atât prezența marilor personalități în sânul ei, cât substanța Mișcării, care a devenit o mișcare de mase, așa de altfel cum a fost ea caracterizată de cei mai mulți observatori străini. Mișcările populare nu sunt nici fasciste, nici naziste, nici comuniste, care sunt expresii ale unor grupe sociale cu interese deosebite.

Mișcările populare tind să realizeze destinul național și scopurile sale. Conducătorii unor astfel de mișcări se bucură de o însușire deosebită care le permite să intuiască năzuințele naționale. De aceea, o analiză critică a unor personalități excepționale, cum a fost profesorul Nae Ionescu, Mircea Eliade, M. Vulcănescu, C. Noica, Emil Cioran, care au exprimat interes în dezvoltarea Mișcării Legionare, apar de prisos. Nici unul din acești intelectuali menționați nu au fost legionari, sau că ar fi participat vreodată la procesul de educație legionară cerut oricui dorea să devină legionar. Analiza suportului adus de astfel de intelectuali este o dovadă de contaminare marxistă sau sovietică, care consideră că toate mișcările politice trebuie să fie marcate prin ceva teorii, sau prin adeziuni de intelectuali, pentru a fi considerate că au un fundament științific "infașibil".

După cum vrea să ne lase să credem camaradul Găină, înainte de 1953-54 Mișcarea nu a fost desbinată. Singura cauză și

moment al desbinării ar fi fost căderea Comandantului în păcat. După datele date de el, înseamnă că trei sferturi din legionari s'au dezis de Comandant, "gradele" și "intelectualii", iar cei rămași cu Comandantul, "curierii", erau puțini, și mai ales neînsemnați ca valoare "intelectuală", nu prea în stare de nimic. Dar atunci se impune totuși întrebarea, ce a făcut, ce a realizat aceasta nouă grupare ? Care i-a fost activitatea care să-i justifice despărțirea, și mai ales pretențiile de superioritate a membrilor ei ? De ce nu ne vorbește camaradul Găină nimic de isprăvile acestor 300 de legionari de "elita", majoritatea lor "intelectuali", cum de atâtea ori ține să ne-o sublinieze ? De ce Vasile Posteuca în 1972, adică după 18 ani de la despărțire, prin Testamentul său politic îi imploră pe toți acești legionari răătăciți să revină, să-l urmeze pe Horia Sima ? A înnebunit Posteuca ? Care-i adevărul pe care trebuie să-l știe toți ?

Sau este incorect Grigore Manoilescu când afirmă că unii din ei s'au desolidarizat de Mișcare de a doua zi după asasinarea Căpitanului, iar alții i-au urmat, cei care au dat declarații de supunere lui Carol, Armand Călinescu, Generalul Bengliu, Mihai Antonescu, comandantii lagărelor germane, etc. etc. De ce nu ne spune camaradul Găină o vorba și despre aceste despărțiri care erau foarte cunoscute în Buenos Aires și continuă să atribuie toate defecțiunile, capitulările, abdicările și dezertările unicei cauze, aceea a căderii în păcat a Comandantului ? Ce-l determină să meargă atât de departe cu acuzațiile sale ? Si unde rămâne sloganul determinant al scoaterii acestei cărțuții, acela de a face cunoscut ADEVARUL ? Il invităm pe camaradul Găină să citească, sau să recitească articolul Comandantului "Un an de la moartea lui Ilie Gârneață", cât și declarația lui Grigore Manoilescu despre realii autori ai cărții lui Palaghiță și formarea celui "For Legionar" în anul 1951, deci cu aproape trei ani înainte de criza "Doamna Costin", care a marcat prima sciziune mai mare în Mișcare. În articolul lui Grigore Manoilescu găsim următoarea

afirmație:

"Autor al cărții lui Palaghiță nu este numai cel indicat pe copertă, ci mai sunt o serie de autori morali, care sunt în același timp și complici la redactare. Apoi sunt finanțatorii și inspiratorii ei.

"Autorii morali și în mare parte colaboratori direcți la redactarea cărții sunt o mână de oameni care au fost eliminați sau s'au eliminat ei înșiși din Mișcare în cursul anilor, dovedindu-se nevrednici să mai facă parte din rândurile ei, oricât de mari și de nemeritate situații ar fi putut avea la un moment dat în rândurile ei."

"Câtiva fosti legionari de acest tip sufletească s'au grupat într'un așa zis "For Legionar".... pentru ca la adăpostul anonimatului să poată afișa pretenții de conducători."

Apariția cărții lui Palaghița a fost un eveniment care a zguduit întreg exilul, și în deosebi Argentina, unde s'a petrecut totul, cu conasecînțele că s'a cristalizat și prima sciziune în Mișcare, grupând în acel "For Legionar" și pe lângă el tot ce abdicase până atunci din rândurile ei. Cum poate camaradul Găină să ignore acest eveniment și să atribuie întreaga desbinare unui real sau presupus incident care, s'ar fi petrecut aproape trei ani mai târziu, și care a dat prilej și satisfacție doritorilor de a terfeli Mișcarea Legionară în decăderile lor ?

Cum se face că marele Vasile Posteuca, fost și el angajat în acțiunea de a-i determina pe cât mai mulți legionari să se lăpede de Horia Sima, după 18 ani ajunge ca, în Testamentul său politic, pe patul de moarte, să mărturisească și să dorească următoarele:

"În examenul meu de conștiință în ceasul de acum am ajuns la certitudinea că acesta a fost și este un drum greșit și vă îndemn fără ezitare și fără niciun fel de rezervă, să găsiți urgent, imperativ și substanțial formula împăcării noastre a tuturor.

"Dacă citiți adânc în inimile voastre și urmați învățăturile celui ce ne-a creat și ne-a învrednicit cu numele de legionari, nu aveți

altă cale de ales decât să purtați această onoare investită în voi și să ajungeți la unirea forțelor într'un singur mănunchi.

"Acesta este cuvântul meu transmis cu dragoste și căldură sufletească. Pentru această unire nu există decât un singur termen, o singură piatră din vârful unghiului: **Horia Sima**." - (Testament, Vasile Posteuca, pag. 8)

Si ca incheiere (pag. 10):

"Pentru aceasta mă adresez vouă dincolo de calcule și intenții politice. Pe această direcție a valorilor legionare, toată frământarea voastră va fi fără de folos și fără rezultate pozitive dacă nu vă duce la o îngemănare de forțe, adică la unitatea voastră a cărei singură garanție o văd în strângerea rândurilor în jurul celui ce poartă răspunderea Legiunii: **Horia Sima**."

Rog pe bunul Dumnezeu să vă ajute cu dragostea cea bună pe care v'o port tuturor."

Trăiască Legiunea și Căpitanul

Semnat la Columbus Hospital
Chicago, 15 Nov. 1972.

ss. Vasile Posteuca

Fiecare pagină poartă semnături de autenticitate a mai multor persoane. Pot descifra semnătura Doamnei Zamfira Posteuca, Ion Simicin, Doru Posteuca, și Dr. Alexandru Ronnett. Mai urmează câteva semnături indescifrabile.

Notarizat la 12 Decembrie 1972.

* * *

Adică Comandantul Legionar făcut de Capitan, Vasile Posteuca, după 18 ani de despărțire și înainte de moarte, constată că drumul apucat în 1953-54 a fost (este) greșit, că cei preinși 300 de legionari "elite" ai camaradului Găină nu au făcut nimic și cu limbă de moarte le spune camarazilor săi că singur Horia Sima este acela care "deține responsabilitatea Legiunii", și-i imploră

să-l urmeze. Si dacă Posteuca are dreptate, cum mai vine acum, după 30 de ani de la moartea sa, camaradul Găină să reactualizeze acea criză? În ce scop? Pentru ce? Ca o răsbunare? Pe cine? Si mai ales, de ce? Numai pentru a otrăvi sufletul tineretului care timid se apropie de Mișcare în această atmosfera de haos total?

Orice Comandant va avea Mișcarea de acum înainte, va fi tot un "Horia Sima", unul care poate face mult bine, dar care va și gresi, pentru că el va veni din rândul oamenilor de rând, doar ceva mai dotat. Si în mod sigur va gresi și el, mai ales în fața acelor care stau vigilenți la pândă cu "coada ochiului" pentru a surprinde niste atitudini pe care apoi să le interpreteze cum vor ei și să le dea în vileag. Viitorii comandanți ai Legiunii, viitorii sefi, nu vor putea face prea multă treabă fără de ajutorul tuturor acelor care și ei poartă în suflet o fărâma de răspundere a destinului Mișcării Legionare, al acelor care rămân fideli crezului lui Corneliu Codreanu, a lui Ionel Moța, a tuturor celorlalți martiri ai noștri, cât și al Comandantului Horia Sima, care a condus cu credință, abnegație și dibăcie barca legionară prin cele mai grele încercări pe care ni le-a impus istoria.

Acesta a fost și este cuvântul meu.

La 25 Mai 2001,

Ziua când s'au implinit 8 ani

de la moartea celui ce a fost Comandantul nostru, Horia Sima, vreme de mai bine de o jumătate de veac.

Trăiască Legiunea și Căpitanul
Traian Golea

ROMANIAN HISTORICAL STUDIES

Traian Golea

901 N.E. 14th Avenue, Apt. 601

Hallandale, Florida 33009, U.S.A.